

編輯先生大鑒：日前寄上之此文稿，現又稍有修改如後。如承採用而尚未完成打印，希望能按此次修正稿打印。不勝感荷之至。文席謀敬啟 9/16/1995 傳真。

投稿人：

文席謀 SI MOU WEN, 504 N. SECOND ST. #D, ALHAMBRA, CA 91801,

TEL 818-289-2846, FAX 818-289-2875, SSN 143-80-2172, 9/15/1995

題目：三峽工程答胡先生問

最近讀到胡志偉先生在國際日報9月6,7,8(1995)三日連載長文。主題："三峽大壩是鄧超越毛的大躍進"。副題："向文席謀先生討教"(以下稱為"來文")。既承胡先生見問，特以本文作答。作答之前，先將原委簡單交待。胡先生在7/20/95國際日報上發表一篇"破壞神州的工程幾時休"的文章。鄙人因對該文內容和寫作態度未予苟同，在7/28/95寫了一篇"三峽建壩工程平議"。寄國際日報後，8/10/95起分兩次登出。胡先生這次的長文就是對"我那篇"平議"所作的"反駁"。

因來文末段有"台端如此年輕..."的話，肯定胡先生對鄙人年齡有錯誤假定。事實上鄙人早已年逾古稀。胡先生的誤認想必是由於那"平議"文中將我一九"五"三年在美國空軍理工學院唸書誤印為一九"九"三。(寄報社原稿有錯，經以傳真更正，但未照改)。一字之差，使鄙人在胡先生眼中小了四十歲。但錯誤由我方而起，先致歉意。

胡先生前後各文中列舉中共多年來建設方面的種種缺失錯誤。鄙人認為中國大陸的建設，有好有壞。而不是如胡先生所指全是不好的。例如：鄙人回家鄉(湖南)親見的水利建設，鄉村電氣化，交通，鐵路上奔馳的內燃機車，電力機車，我乘坐過的運七飛機等都是。其他雖未見但確知有的如：新建捷運系統，多年已有的核彈和飛彈等，數不清的其餘項目，其中很多屬於高難度，主要由國人自己完成的。胡先生口氣中台灣在建設方面簡直沒犯過錯似的。事實上據鄙人所知，好的固然多，不好的亦不少。鐵路電氣化，捷運系統，都很不順利。(木柵捷運，更是不堪聞問)。

"三峽工程"為這次"論戰"的主題和導火線。其實胡先生和我都不是水利土木專家。而都是在以"外行人談內行事"。隔行如隔山，所見未必十分真切，錯誤難免。我上次的"平議"文中首先申明，"...僅憑個人工程知識，針對當時若干報章雜誌見到的資料分析判斷...作為商榷參考..."。這次"平議"也是本同一宗旨。

胡先生質問："..水災的洪水不是來自長江上游(而是來自湖南)，三峽大壩防什麼洪?.."事實上在水災的季節中，經三峽下來的主流必是形成下游洪水主因之一，因此三峽大壩必然具有調節功能。"平議"說明已甚明顯。

鄙人因老家在湖南，對洞庭湖的認識可能比胡先生更清楚。湖南多為水田，春耕遇上春雨，泥水經河川進入洞庭湖，流速降低而自然沉澱。湖面縮小，湖底抬高，由來已久，且將繼續。平時湖水流向長江，有時長江有洪水反向流入湖中泄洪。常有沖垮圍堤，將"湖田"淹沒情事。洪水退後趕緊補插秧，仍可望獲得豐收(湖泥肥沃，與埃及的尼羅河氾濫有利農作相似)。因此鄙人判斷，在可見的未來，洞庭湖及附近湖田仍具有泄洪作用。

胡先生原來認為將來三峽發的電直接送到各用戶,擔心發電容量時大時小,用戶不能得穩定供電,而需要各備備用發電.鄙人曾經告以特高壓大系統併網輸電,電站間容有相互支援可能.至少部份能維持穩定供電.胡先生來文質疑"...八月九日舊金山飛機場導航系統停電...沒有任何全國性相互支援...美國各地的風災等造成停電,無災區也無法支援...".殊不知美國地域性停電,乃是由於局部輸配電系統(包括電路,變壓器,開關等)受損有問題,不一定是當地電站電源不足所致.關於超載問題,我們設計多種設備都有"額定容"(rated capacity),容許短時超載.胡先生所言超載時開關跳脫,應該是指對線路及用電設備的保護而言.胡先生引述他朋友"季中"先生在8/3/1995國際日報一篇"三峽工程上馬尚缺可靠技術依據".該文經仔細看過,內容似無新奇獨特之處.(因三峽庫區淤積在所難免,不致妨礙重慶水域航運;三峽至重慶間,河谷深,容納沙石量大;壩底排沙,可以控制達無礙之平衡點,供水庫長久使用.)

鄙人退休後,唯恐虛度歲月,常以寫文章作為消遣.來文指"為中共腐朽派抬轎".殊不以為忤.鄙人每竭智建言,為海峽兩岸及海外華人抬轎(服務之代名詞).並無"美金"涉乎其間.胡先生在來文中對老一輩理工人士(張維與錢學森之外,尚有若干洛貝爾獎金得主)概持鄙夷態度.對鄙人之"平議"之"駁斥"不足為奇.可想而知的部份原因為"代溝"和"缺乏共同語言".<易經>坤卦六二:"直方大,不習,無不利."(意謂:做人祇要直道,方正,顧大體;雖然不合流俗,也沒有害處).

### 三峽工程答胡先生問

#### [緒言]

很高興讀到胡志偉先生在國際日報9月6,7,8(1995)三日連載長文.主題:"三峽大壩是鄧超越毛的大躍進",副題:"向文席謀先生討教"(以下稱為"來文").既承胡先生見問,現以本文作答.作答之前,先簡單交待這問答的原委.胡先生在7/20/95國際日報上發表一篇"破壞神州的工程幾時休"的文章.鄙人因對胡先生該文內容和寫作態度未予苟同,在7/28/95寫了一篇"三峽建壩工程平議",寄國際日報後,8/10/95起分兩次登出.胡先生這次的長文就是對"我那篇"平議"所作的"反駁".下面分"基本情事","中共建設","張錢誹言","三峽工程"及"其他"等五部份作答,希望能平息這宗"君子之爭",由文字引起的"情結".

#### [基本情事]

由來文判斷,胡先生和鄙人間的歧異有部份屬於基本觀念,解釋說明如下:

一.因來文末段有"台端如此年輕..."的話,肯定胡先生對鄙人年齡有錯誤假定.事實上鄙人早已年逾古稀.胡先生的誤認想必是由於那"平議"文中將我一九"五"三年在美國空軍理工學院唸書誤印為一九"九"三.(寄報社原稿有錯,經以傳真更正,但未照改).一字之差,使鄙人在胡先生眼中小了四十歲.但錯誤由我方而起,先致歉意.

二.鄙人論事常抱"就事論事"的原則,重邏輯理則.對不知道的事,可以懷疑,可以假定,但不輕率地斷定為"事實".常以商榷的態度表示自己的意見,不作武斷.默察國人中不乏"以猜測為事實,以己見為真理".不敢苟同.

三.我認為中國大陸的建設,有好有壞.而不是如胡先生所指全是不好的.台灣也是如此.

四.我們海外華人所愛的"祖國",包括海峽兩岸.有所責備完全出於"恨鐵不成鋼"的心理.表達的方式胡先生和鄙人頗有不同.鄙人比較客觀,"重"規過",對兩岸一視同仁;胡先生似乎比較主觀,"重"揚短",似乎心存偏頗.鄙人主張,如有建設性意見,不妨直接郵寄海峽兩岸當局參考,(個人在1986至1989四年間寄出共卅三封).即使在報章雜誌發表文章,也要考慮其措辭使對方能接受.

#### [中共建設]

相信胡先生前後各文中列舉中共多年來建設方面的種種缺失,所犯的錯誤,都是實情.實際胡先生不知道的一定更多,胡先生所作指責也是應該.鄙人對胡先生指責"不敢苟同"之處如下:

一.中共的成就也有非常好的一面(胡先生認為無一是處),例如:我回家鄉(湖南)親見的水利建設,鄉村電氣化,交通,鐵路上奔馳的內燃機車,電力機車,我乘坐過的運七飛機,以及雖不見但確知有的新建捷運系統,多年已有的核彈和飛彈等,數不清的項目,其中很多屬於高難度,主要由自己完成的項目.

二.胡先生口氣中台灣在建設方面簡直沒犯過錯似的.事實上據鄙人所知,好的固然多,不好的亦不少.例如(仿胡先生以土木工程為例):以往台南至高雄間的混凝土公路,以往台北新生南路水溝兩旁的的混凝土鋪路,都是因沒有先做好均勻平實的路基,沒有用多少年便因開裂,而碎爛而碎石壘壘,以後重做.台南機場的45X0.3X1000公尺跑道於光復後完成,也是同樣情形.1968年美國軍援款重做.施工時美方(懷特公司)顧問說:美國羅斯福總統"新政"時建造的混凝土公路至今還好好在用;真是愈貧窮,愈不考究技術,愈浪費.慨乎言之!以後的鐵路電氣化,捷運系統,都很不順利.(木柵捷運;更是不堪聞問)

三.任何國家在進步過程犯錯在所難免.中國以古老的文化文明進入現代世界文化文明.犯錯是難免.也可能較多.知識分子的責任是幫助國人儘量減少錯誤,改正錯誤.公開譏評斥罵於事無補.

#### [張錢誹言]

鄙人認為胡先生對張維博士與錢學森先生誹言太過份.根據來文所指稱的內容試作說明解釋如下:

一.胡先生對錢學森先生的指摘有兩點.一為:"...在四人幫揚言一畝農田產糧食五萬斤時,予以證明,說光合作用下,確實可以無限的提高產量..".二為:"氣功師的異能,..完全證明是魔術,由於中央領導相信氣功,所以錢學森說在科學界上人體確實有異能."

鄙人在沒有足夠的資料確定到底錢先生當時如何說的之前,現姑按胡先生之言來討論.1.錢先生很可能指地面接受太陽能量,光化作用使變成炭水化合物的理論極限.當然遠比實際為高.鼓勵人們設法創造條件(如:品種,肥料,水份,年種作次數等),增

加產量.2.也許是在紅衛兵無理取鬧情況下,出此言以明哲保身(好漢不吃眼前虧).  
3.關於所稱附和虛假氣功.我曾看過一篇錢先生所寫這方面的文章,其中僅強調"人體科學"的重要,領域新,有很多至今不知道的內涵.氣功師斷章取義,捏造事實,不是錢先生的錯.4.退一萬步說,即使錢先生說的有錯,人非聖賢,孰能無過.他的成就遠非你我能比.胡先生怎樣能因此就說他"文人無行"(文痞)及走狗呢?

二.胡先生對張維博士的的指摘完全因為對張維博士講過三峽建就後具有防洪之功.鄙人認為張博士這話沒錯.這話進一步的討論見下節.

### [三峽工程]

"三峽工程"為這次"論戰"的主題和導火線.其實你我都不是水利土木專家,而是在以"外行人談內行事".我上次的"平議"文中首先申明,"...僅憑個人工程知識,針對當時若干報章雜誌見到的資料分析判...作為商榷參考...".這次"平議"也是本同一宗旨.胡先生為一歷史學家,也是隔行如隔山.你我之間實在沒有什麼好爭的.既然公開質詢,祇好據理作答.

一.胡先生質問:"...水災的洪水不是來由長江上游(而是來自湖南),三峽大壩防什麼?..."

答:在水災的季節中,不論長江流域那一省區(胡先生認為祇有湖南)產生大洪水,經三峽下來的主流必是形成下游洪水主因之一,因此三峽大壩必然具有調節之功.詳見"平議"說明.(胡先生總不會以為全部洪水都來自湖南吧)

二.胡先生對鄙人"平議"所提"水庫調節防洪為包括多種複雜因素和資訊的學問,現代已有電腦幫忙操作."不同意.

答:整個長江流域各地區降雨量,時間,到達經過之湖泊併入長江的時差與量差,三峽大壩提早泄洪的量和時,包括水文資料與氣象資料,加上其他,如調節時最大最小水庫容,江流量,流速,堤岸高度,固度等等.數不勝數.說它是一門包括多種複雜因素和資訊的學問,提醒有關方面及早研究建立,運用電腦簡化操作.這話難道有錯嗎?

三.胡先生原來認為將來三峽發的電直接送到各用戶,擔心發電容量時大時小,用戶不能得穩定供電,而需要各備備用發電.鄙人曾經告以有大系統併網,意謂不致如此僵硬.胡先生來文質疑(一).謂:"真正的事實是全中國的主要發電站過去,現在,可預見的未來絕對沒有併網..."質疑(二)."...八月九日舊金山飛機場導航系統停電...沒有任何全國性相互支援,...美國各地的風災等造成停電,無災區也無法支援..."

質疑(三).胡先生認為"世界上所有各種發電機...萬不容許超載,..."

答:(一).就我所知台灣本島台電的水火核發電全部特高壓併網.我相信大陸大電站必然也是特高壓併網.不信去問問便知.(二).至於所言美國地域性停電,乃是由於局部輸配電系統(包括電路,變壓器,開關等)有問題,不一定是當地電站電源不足所致.美國電廠為私人公司,彼此間是否併網,不得而知.(三).關於超載問題,我們設計多種設備都有一"額定容量"(rated capacity),同時容許通常百分之十的超負荷容量短時運轉.例如:馬達的設計容許百分之十五連續運轉,變壓器容許百分之五十超載一小時

,百分之廿五兩小時.鄙人認為發電機短暫細微超載可以容許.來文所講超載時開關"跳脫"一般指對線路及用電設備而言.

#### 四.胡先生講的"萬噸輪船根本無法通過南京長江大橋"

答:鄙人可想像這一設計上的困難.南京長江大橋建造在前,江岸低,江面闊,公路鐵路雙層大橋,經費和技術條件當時設計那樣廿四公尺高的橋已非易事.而且這樣的橋不斷在增建.現在設計三峽大壩,面臨考慮:設計祇能通過三千噸的小船呢,還是較大的.現在設計的是一萬噸的.想像中的理由是:1.小船過大閘門無所不可.2.可以多艘小船同時過閘門.3.將來建造特別設計較矮的萬噸內河航行船隻.這不能當作三峽工程的致命缺點.

#### 五.胡先生強調庫容淤積的問題.深恐將來重慶"港口"淤塞不能用.

答.1.鄙人認為庫內有容許淤積的空間(即下游洪峰來前大量放水,降低庫內水面,留有船隻航行裕度).這種淤積不影響水位昇降,對水庫的操作無損.2.泥沙淤積由於江流進入庫區(尾端)後水流速度降低,乃生沉澱.若淤積太高,水流橫斷面積變小,使水流速度變高而將泥沙沖走.因此庫尾的水深必達到一平衡點深度,不致完全淤積.3.因壩底設有排沙口,有閘門控制.將來庫底為最下層為砂石,上層為泥沙.泥沙面由上游向壩基方向傾斜.若干年後達於平衡.4.據我所知當時黃河三門峽設計未設壩底排沙口,逐漸淤積.以後將一水輪機廢除,改為排沙口,情況已經改善.此外,重慶應該只有江岸"碼頭",不會有"港口".

按:胡先生引述他朋友"季中"先生在8/3/1995國際日報一篇"三峽工程上馬尚缺可靠技術依據".該文經仔細看過,內容無新奇獨特之處.(因淤積在所難免,河谷深,容納量大,壩底排沙,可以控制平衡點,供長久使用.)

[其他]

來文最後有不少"題外之言",現附四則奉陪:

一.鄙人在"平議"中提及1953年聽說美方當先在太平洋對日作戰時的攻佔台灣計劃,祇炸日月潭變電站而不炸水壩,變電站設備為西屋公司製品,航空母艦上攜帶一套,換裝即可恢復供電,...事實上誰也知道這計劃並未實行,僅轟炸若干機場等目標.胡先生因此謂鄙人"胡言亂語".如此武斷,令人啼笑皆非.

二.胡先生為歷史學家(台大歷史系高才生,李敖先生同班),難得這樣興趣廣博,知識豐富.據來文說明,為了愛國,曾拋棄在台灣的高收入,作"來華工作專家"六年間"愛"掉一百萬美金.此事如果屬實,倒是令人欽佩.(因未說明是何種"工作專家",恕我採懷疑態度)

三.胡先生與鄙人間,因出身及時代背景之不同,存有代溝.論事方式與態度之差異,不足為奇.鄙人在抗戰時期完成中學大學,(中學時奉令休學,接受軍訓,再到農村組訓民眾,準備打游擊;大學畢業被徵調到軍中任翻譯助國軍完成美式步兵訓練),在台灣從事草根經濟發展及工程建設近四十年,且曾兼任台大機械系教授數年.退休後,為恐虛度年月,以寫文章作為消遣.來文指鄙人"為中共腐朽派抬轎".鄙人殊不

以為忤。因確是常免費為海峽兩岸及海外華人抬轎。祇要有機會，儘可能為人服務（抬轎）。但是，"中共腐朽派"這樣傷人的話，隨便出於一位"近代歷史學家"之口，則又使人感覺用辭不夠嚴謹，"不敢苟同"。

四。胡先生將大陸工程前輩說成"老昏庸"，鄙人倒是認為他們真是有經驗有膽識，能作重要決定。長江後浪推前浪，老一輩的人快要"被後"浪淘汰。令人憂慮的是見到的一些後進，喪失了中國傳統文化精髓（例如：忠恕之道），也沒有吸收好西方文化的精髓（例如：真實，準確，邏輯）。馬列刻苦務實，服務大眾的精神也蕩然無存。不知中國及海外華人間的亂象何時得了。

---

This Webpage is created using [NJStar Chinese Word Processor v4.x 南極星中文處理系統 第四版](#).

---