

投稿人：文席謀 SIMOU WEN, 504 N. SECOND ST. #D, ALHAMBRA, CA 91801,

TEL 818-289-2846, FAX 818-289-2875, E-MAIL SIMOUWEN, SSN 143-80-2172

題目：也讀"六經皆史"有感日期：1995.6.18.

壹. 概述：

我寫這篇文章是由於讀了國際日報五月廿二日起，連載嵇義達先生〈從"六經皆史"論現代中國史學家應有的態度〉長文(以下稱嵇文)，及六月六日胡志偉先生〈讀"六經皆史"有感〉一文(以下稱胡文)，而引起的。顯然上述胡文是針對嵇文而寫的。我讀後深覺這兩文牽涉的問題很有意思。現將主題內涵，兩文關連，及我個人淺見分析敘述如後：

一."六經皆史"是中國"史學"上的名言。意謂中國古代"六經"都是(或可看為)史籍。元朝郝經(伯常,1223-1275)和清朝章學誠(實齋,1738-1801)兩人都這樣講。據嵇文引述，事實上在此之前持此說者尚有多人。

二.談中國史學大都由"六經皆史"容易聯想到章學誠這位史學大師，及其名著〈文史通義〉。嵇義達先生是學電機工程的，對史學有興趣和造詣。他因"六經皆史"而想進一步了解章學誠和另一史學大師，唐朝劉知幾(子玄661-721)，的高下。為此問題叩問好幾位史學家，或參考有關著作。獲得兩種絕然不同的答案。

三.答案一。不但認為章遠不如劉，且對章的史學成就鄙薄。持此論者有：牟潤孫(宗山)，柯鳳蓀，陳援庵(垣)，黃侃(季剛1888-1935，國學兼史學大師，對古代經典之原文與註釋多能背誦)等人。

四.答案二。"大捧章實齋"的有梁啟超，胡適等人。"都很推崇章實齋"的有錢穆(字賓四)，余英時等人。

五.嵇先生因上述兩派史學家對劉，章兩人的評價絕然不同；自己對他兩人著作分別下工夫研究。已有結論(嵇文中未講明)，而且悟出一大道理，寫成一篇有價值的長文(嵇文)。該文登出後，胡志偉先生針對其論點提出辯駁。兩人論點的比較，略如後述第貳節。由嵇胡兩文所論，使我對主題"六經皆史"深思，連想到眼前"史學"和"史學家"的態度和品質，與中國傳統確有重大差異。決定略抒己見，如後述三，肆二節。

貳. 嵇胡觀點比較分析：

一. 嵇文觀點：

- 1.中國自古史家修史多有受專制帝王左右，不能完全按照自己的意見寫史。(都同意)
- 2.后代的人(包括史家在內)對史籍及以往史家的評價，很難有一定標準。多因見解，立場，時代，環境等因素而異。有時很難分辨誰是誰非。(同意，但史家應追求真理，判斷是非)

3. 嵇先生認為當代若干史學名家"推崇章實齋"是受了當代某些外國"漢學家"的影響.(胡文認為即使如此,也不足為怪,不以為非)

4. 嵇先生最近看了李敖先生<我與蔣家的恩恩怨怨>一篇文章,提到與汪榮祖教授合寫一本有關蔣家歷史的書,很有感慨.認為李敖不應將私人恩怨夾雜到撰寫史學大事中.(胡文看法不同,不以李敖為非)

5. 嵇先生因上述1,2,3,4,的緣故,慨嘆現在的時代已大異往昔,遠不如專制極權時代遭受嚴厲限制,而現代史學反不夠發達.認為現代中國曆史學家應有自己公正的態度和正確的觀點,不應專受外國史學家左右.(胡文有不同意見)

二. 胡文觀點:

1. 胡先生首先說明自己是學歷史,教歷史,且是李敖同班同學.同情李敖被蔣家下獄五年八個月的遭遇.對李敖以後寫出六部批蔣巨著,又和汪榮祖教授合著<蔣介石評傳>等事,比作司馬遷因受宮刑而發奮寫<史記>,及司馬光在王安石變法期間失意而編撰<資治通鑑>.隨後舉出事例足證明李敖史學造詣深厚,說:"...李敖對史實考證的功力,更令人嘆為觀止..."(鄙意:李敖不能與司馬遷,司馬光相比)

2. 胡先生答覆嵇文所問"在美國,西歐和海外研究中國曆史的學者大有人在,他們並沒有受到政治迫害,而中國史學並不因此而發達,原因何在?";說:"...在美國,西歐的中國史學家確實不少在下的師長,學長,同學及學弟等多人,在著名大學任教,他們都有高水準的專著.但美歐等海外華人社會無力接受歷史的知識...再好的種苗,沒有沃土,也不可能茁壯..."(鄙意:海外華人社會無力接受歷史的知識一語過於武斷.)

3. 對於嵇先生提的柯鳳蓀,陳援庵等人否定<文史通義>;梁啟超,胡適,余英時等人推崇<文史通義>為例,而認為中國史學界和西洋漢學家對問題的看法和研究的態度的不同;胡先生認為"...同一史實,除非上面有專制高壓的力量在徹底控制,眾人的看法萬不能一致..."(鄙意:真正史家應有批判能力,不能"眾說紛紜,莫衷一是")

4. 附帶胡先生舉出王永慶對台灣土地改革成果的正面價值所提反面意見,認為是官方資料的補充.(胡先生原意作為對史事觀點不盡相同之一例.鄙人以四十五年在台灣從事草根建設工作所獲了解,認為王永慶此見"似是而非".台灣土改的真象是:政府以若干國營事業的股票向地主買下土地,分給農民;多數地主將取得的錢財投資工商企業,政府收租穩定糧價;基本上是正確的.可惜當時沒有魄力一口氣採用土地國有化政策(如新加坡所行),杜絕後來抄地皮之風,避免推行公共建設時土地為人哄抬,少數人暴利,國家受害.史家對明顯"錯誤觀念"不應當作"資料補充"說明)

5. 針對嵇先生所提結論"不是每一位唸中國史的人都去當西洋漢學家,中國總要培植一些人才去當中國史學家"的話,胡先生不表同意.認為中國曆史文化之具有新生命力,"...唯一的原因是數千年來一直接受新的觀念..."意謂接受外國漢學家影響不足為病.(鄙意:史學家應能接受外方知識,也要有自己主見)

三."六經皆史"的詮釋與引伸:

一. 內涵詮釋:

1. 基本出處：

<辭海>的解釋："聖賢所著之書曰經"，"國家記事之書曰史"。"六經"，包括"詩"，"書"，"禮"，"樂"，"易"，"春秋"，是經過孔子校訂認定的經典，其中"樂經"早已失傳。郝經<陵川集>："古有史而無經，<尚書><春秋>皆史也；<詩><易>者，先王所立之法，皆史也"。章學誠<文史通義>："六經皆史也，...夫<春秋>乃周公之舊典，謂周禮在魯可也。<易象>亦稱<周禮>，本為政教典章，切於民用，而非一己之空言..."

2. 內涵詮釋：

先秦遺留下來古籍"六經"，為官方典籍，具有寶貴的文化歷史價值。其中"書經"，"禮記"和"春秋"，原就具有"國史"的形態和性質；"易經"，"詩經"和已失傳的"樂經"，嚴格講雖然不能算是"國史"，但是文化傳統價值極高，也可當作國史見待。<十三經>中的<論語>，<孟子>及其他<先秦諸子>，因非"國家典籍"，不在其中。

二. 古"史"與現代"歷史"涵義之差別：

中國古"史"為"國史"或稱"正史"，稗官野史，視同"小說"不受重視。政府設有史官負責整理史料。當時君主專制政體，"朕即國家"，古史受帝王左右乃是事實。每一朝代"繼統"後即須儘快為前朝"修史"，未必完全公正。當時制度，大都本儒家治國理念，國君利益與國家民族符合，即使有君王干涉國史之事，國史的價值仍然存在。不應"把數千年中國曆史文化視為封建王朝"而概予蔑視。

現代"歷史"的定義為記錄和解釋以往事件的"知識和學問"，對象不限於國家民族。今非昔比，人人可以寫史，事事可以入史。好的方面是，毫無顧忌地暢所欲言，知識發達。壞的方面是難免信口雌黃，過於浮濫，顛倒黑白。如無辯正，可能"積非成是，誤盡天下蒼生"。

中國古史標準深受儒家思想影響，特別重視"華夷之辨"，"帝霸之分"，"民族氣節"及"奸忠善惡的認定"等因素。近代環境下，情況變得複雜模糊，關係人的立場或有不夠明確，使"史"的標準和價值觀今昔大不相同。

三. 中國傳統"史學"和"史家"的品質：

中國自古非常重視"史學"，為中國文化特色之一。"史家"非常受人尊重。中國"史家"的條件包括但不限於下述：

1. 古史家可能為"史官"，負責整理"國史資料"，或修撰"國史"。也可能具特殊抱負，以在野之身，從事對有關"國史大事"的撰寫或議論，將其著作"藏之名山，傳之其人"。
2. 史家多本儒家傳統，"學問"，"道德"，"文章"達到高水平，為人公認。
3. "史家"不但熟悉"史事"，且須具有公認正確的"觀點"和"判斷"。態度"嚴謹"，"公正"。治史力求"真實"，"精確"。
4. 他們無不具有高度獻身精神，守正不阿；有因觸怒君主而犧牲的。例如文天祥<正氣歌>中所舉："在齊太史簡，在晉董狐筆"。

四. 民國以來, 中國"史學"和"史家"漸漸脫離傳統而發展. 情勢有如下述.

1. 部份人對傳統"史學"非常珍惜, 對傳統"史家"保持敬重之心. 另有部份人把中國傳統文化包括"史學"視為"封建王朝遺物", 輕視以往"史家".

2. 實事上清末民初受教育成為"文史大師"的為數不少, 如: 黃季剛, 陳寅恪, 吳憑, 錢穆等, 因為他們學貫中西, 綜合品質超過前朝, 對新"史學觀念"的建立, 貢獻甚大. 可惜他們謝世後繼起無人. 新秀品質理應更好, 不如理想的原因, 值得深思. 按: 以往士子均於幼年背誦"經書", 對建立基本學識, 道德軌范, 以及對古文較高的閱讀和寫作能力, 大有幫助.

3. "史學"走向時代, 走向世界, 觀念與範疇趨於宏觀地擴大, 微觀地更專精. 價值觀念極紛亂模糊. 例如: "馬關條約"以往是"國恥", 現在公然有華人史家以此為"慶幸", 由此可見.

4. 現代印刷和出版進步, 大量與史學有關的書刊不斷問世. 其中不少以"秘史"為名, 藉發人隱私以促銷圖利. 或立論謬誤, 譁眾取寵. 作者也多以"史家"或"業餘史家"自居.

肆. 結論:

一. 不能因以往中國"封建帝王時代"而完全蔑視其傳統歷史文化價值. 現代開放自由已達極致, 史學發展與史家品質仍非盡善盡美. 史家們應虛心探索其原因, 尋求改進之道.

二. 現代史料範圍擴大, 情況複雜而多樣. 治史者人數眾多, 品類不一. 高品質良史雖然不少, 但以"科班"或"業餘"史家身份, 製造偽史劣史, 置國家民族尊嚴利益於不顧者; 大有人在. 外籍號稱"中國史專家"(如: 日人司馬遼太郎)從事類似活動者, 亦復不少. 國人應對現代"史家""史論"具有鑒別能力. 更不應為崇洋心理所誤.

三. 史家應和其他專業一樣, 除應有的學經歷與知識外, 須有一定道德規範相約束. 史家風骨, 尤為重要.

四. 世人(包括史家)對史事的觀點未必一致. "良史"的可貴, 在能正確地分析史事觀點, 指出其是非曲直. 以往良史典範人物品質風范, 雖不能責成現代史家人人具備, 至少應有部份人士繼承, 發揚光大.

五. 因此, 中國除樂見產生大量多方面發展的史家外, 更希望能出現部份"國寶級"的史家. 其條件是: (1) 愛中國, 愛中華民族; (2) 精通史學, 博識之外且有專攻獨到之造詣, 具權威卓越的史識和判斷, 不隨流俗; (3) 學問, 道德, 文章均臻上乘; (4) 公正無私, 具獻身史學精神.