

壹。前言：

洛杉磯國際日報副刊自今（95）年一月廿日起連載一篇一萬三千餘字的長文。標題：‘〈亂，惡性循環的中國文化〉自序’。顧名思義，為一本已出版或將要出版書籍的序文，主要介紹該書內容及撰寫動機。根據其文尾‘又及’說明，這‘文’與‘書’為一住在華盛頓州的華人宋亞伯先生所撰。書已於一九九三年十月第二次完稿，因種種原因，似乎尚未出版；但是獲得不少知名人士的支持和鼓勵，包括彭敏明教授、柯哲洋先生及林文欽先生等；其中有的為書作序，或允為出版。全文分十節，敘述中國、中國人、華人以及中國文化的缺點。主要結論是：中國因文化不良以致人的品質不好，國也治理不好，再影響到文化，成為惡性循環。這篇洋洋大文見報後想必已有很多人注意到，內容可能已引起不少爭議。我自己細看了那文多遍，忍不住寫下這文，作為讀後感想。先作說明，因尚未見原書，本文僅是就這‘序文’而寫，表露自己對宋亞伯先生意見有部份認同，部份不敢苟同，並說出我的理念。我對宋先生這撰寫的動機肯定其為善意的，但因其內容組織失之偏頗，也擔心其可能為人誤會為‘不善’，或為國內外‘野心家’‘陰謀家’利用作為傷害中華民族的武器。本文中所稱‘序文’指宋先生上述自序，‘國人’指有中國國籍的‘中國人’，‘華人’指無中國國籍的外籍‘華人’，乃按序文意念所作區分。

貳。認同的部份：

一。宋先生在序文指出一般國人及華人思想上、習慣上及行為上的缺點，大體都是事實，可以部份同意。序文引述：‘...以台灣來說，民生雖然富裕，卻交通秩序永遠搞不好、公共場所永遠臟亂、吃喝嫖賭仍然是唯一娛樂、空氣依然污濁、河水依舊惡臭、民主政治依然蹣跚學步；以中國大陸來說，...北京領導層仍然一派家天下心理，整箇中國社會依然落伍貧困，甚至一波波的所謂民運人士，其觀念、心態、眼界、潛意識其實和老一輩共產統治者如出一轍...；甚至那怕是已經移民幾代的所謂“老華僑”其心態作為，又（何嘗）好到哪裏呢？以世界各國的“唐人街”為佐證，臟、亂、臭，與夫黑社會幫派份子的橫行作惡、自相殘殺等等等，...’

二。宋序中說明中國文化的缺失，書中以五大方面作分析比較。先看序文引述：‘中國文化裏究竟什麼地方出了問題，細究起來，可能罄竹難書。但根據我這幾十年來的觀察，不外以下幾大方面：“飲食習慣”“居住觀念”“宗教信仰”“語言文字”和“政治法制”。...’。我因尚未看到原書，不能判斷這五點是否完全正確。如果其“飲食習慣”是指‘暴飲暴食，奢靡浪費，甚至食相欠佳’；“居住觀念”是指缺乏大環境公用設施及景觀之配合，內部一般不夠整潔；“宗教信仰”指‘多種迷信誤導與浪費’；“語言文字”是指大陸簡體字及拉丁注音未為台灣認同，用簡識繁和繁簡互換的規律化與電腦化有待改進，和“政治法制”是指‘現行的不夠健全穩定’，在我個人而言，可以認同。

三。序文指出中國問題的根本在於文化不良，如下述序文引述：‘...原來，中國最大的問題還不在制度或政權，而端在中國文化根源深處的本質，...’‘...整箇中國文化傳統不但是近代某些文化改革論者所認為的“一個已經死滅僵化的沉重包袱”，究其實，實在更是個從一開始就沒有發育完全，從一開始就陷入惡性循環的畸形兒。’。我雖不同意宋先生上面中國文化‘惡性循環的畸形兒’之說，卻同意一般中國人及海外華人思想上、習慣上及行為上的缺點可以大致歸咎於文化上的問題。事實上目前中國文化上存在的缺點很多，不限於宋序所指出的。可以想到的有但不限於下面：

1。近世受西方文化衝擊，內部黨爭與外來帝國主義侵略，租界與部份地區的殖民佔領；造成民族間、地域上與思想上的嚴重分歧，公私交往不易融洽，協調統一常難落實。

2。民國以來，基於‘崇洋心理’而一再採用‘全盤西化’政策，多次以運動方式拋棄固有文化，人民文化道德及素質水平因此滑坡，‘西化’成效亦不如理想。

3。吸取西方世界文化，不良因素隨同輸入，崇洋心理侵蝕愛國心和自信心。

4。不良政治的後果，迷信、貪腐、假大空劣、秩序不良、吃喝奢風盛行；大陸抽煙人數比率遠在世界水平之上。

如上所述，序文指出的一些缺點歸咎於文化問題，其心意可以理解。

四。雖然宋先生對國人及華人形像文化表示極度悲觀，其動機應該是好的。可從序文最後一段看出：‘...越研究中國文化，我越對中國人（華人）感到悲哀，...但我仍然多么希望我的祖國同胞能夠有健全的體魄、紅潤的膚色、自重自尊的容貌、理性求知的人生態度；男像男，女像女，能夠建設一個乾淨美好、山青水秀、產業發達、安和樂利的國家，使中國人（華人）在世界上的形象像日本人韓國人一樣抬起頭來，使‘支那’兩字在世人心目中不再是骯髒、邇邇、野蠻、狡詐的代名詞。...’。

五。序文中有：‘...鑒往知來，現在大陸的民運人士或台灣的反對黨諸公，如果自身不能從文化素質上做根本改變，這批人一旦當權上臺，其結果我敢斷言：縱然可能清新個一陣子，終將也只是“以暴易暴”最後還是要重新淪入中國傳統改朝換代旋渦裏去的。...因為，文化也者，除了有形的東西以外，更在每個人的觀念心態、每個人的行為表現上。就這一點言，大陸的民運人士和台灣的反對黨諸公，又有多少差異呢？’。這段話我完全同意。

三。不苟同部份：

一。序文以偏概全，隻字不提中國文化的優良部份，一口咬定中國文化毒性重大，一無是處。實事上中國文化確實有其精粹部份。例如：

1。語文優美，電腦進步更足證明其功能優異。

2。以〈易經〉為起源、儒學為主導的先秦諸子百家的學術思想。儒家的三達德（智仁勇），三綱（明德、新民、止於至善）與八目（格、致、誠、正、修、齊、治、平），以及若干道德軌范、人生哲理，確實是了不起的文化遺產，不但對中華民族發揮過重大影響，鄰近國家亦自認受益良深；近世各文明國家學術界亦多肯定其價值。

3。豐富的‘經史子集’典籍資料。歷史上偉大人物的典範。

4。學習西方現代文化文明具有若干成就，已變成了自身文化的一部份。世界上沒有一個國家的文化完全是本身發展出來的。歐洲的文化淵源於古埃及、希臘、羅馬，但其人種都早已無存。即以日本而論，其文化大部份學自外國。序文將中國文化，不分青紅皂白，一概定為：‘...中國文化就永遠是一個毒性重大的癌細胞...’，這點我個人決不同意。

二。序文以偏概全，絕口不提古今中國傑出人物的貢獻。宋先生居然說：‘...在諾貝爾獎委會的正式記錄裏，李政道、楊振寧、丁肇中、李遠哲可是百分之百的美國人，...’人人皆知上述幾位哲人不僅人種上是中國人，他們大、中、小學及家庭教育全是在中國所受，他們在接受諾貝爾獎金時以華語作答，都曾多次回國貢獻所學，李遠哲先生且放棄美國國籍回國服務。作者怎能說他們是‘百分之百的美國人’呢？

三。序文將中國一切缺失全部歸咎於‘文化毒素’。對清末以來特殊時代和環境背景，包括西方及日本帝國主義的侵略造成的影響一字不提。中國近百年所受創傷和磨折，以及其人民所蒙受災難，‘中西文化對決失利’固然是一原因，環境的影響亦極重大。中國傳統文化雖然古老，但不是不能融合外來文化而自強的。西方帝國主義及後來加上的日本帝國主義的侵略，簡直不容許中國有站立起來的機會。割地之外，天文數字的賠款，使中國變得民窮財盡；而帝國主義們，尤其是日本，卻藉這樣大筆‘掠奪來的橫財和資源’來工業化、現代化。三十年代的中期，中國接近統一，全國上下一心從事建設，日本帝國主義深恐中國從此強盛，迫不急待地發動侵略，（註：日本當時揚言‘以三個月征服中國’，在攻佔南京後，屠殺無辜三十餘萬人相恐嚇，同時透過德國駐華大使陶德曼誘和，並在中國軍閥、政客及黨派中挑撥離間；萬沒有想到中國空前大團結，一致對外，戰爭延續達八年之久；堪為中國文化潛力的證明）。戰爭的破壞，使國力耗盡，民不聊生，道德水平降低。這類的事實，都應該考慮，不能一概將中國文化‘枉自菲薄’，達如此地步。

四。序文極力讚揚西方文化與日本文化，未客觀地指出形成的原因與其前後存在的缺失。目前世界文化文明雖以西方文化為主流發展而成，古代巴比倫、亞述、埃及、希臘、羅馬文化開其端，十五世紀時中國文化與其差距不大。歐洲經過蠻族的入侵，宗教的專制、有過一段黑暗時期、十字軍東征、文藝復興、宗教改革、產業革命、帝國主義的海外掠奪，彼此利益衝突，經兩次世界大戰，不斷改進，才有今天世界文明局面。中國古代文明成果經絲路傳到中東，再因十字軍東征而傳到歐洲。中國的〈四書〉等古籍由早傳教士翻譯而傳到歐洲，其中‘民貴君輕’的觀念對十八世紀歐洲民主民權思想的興起不無影響。這些祇是客觀地說明：人類文化文明是彼此影響的，目前的世界文明是漸漸進步而來，世界各地域情

況不同，文化文明的發展條件有利與不利，遲早都要進步而相互融合的。其中當然有‘生存競爭、優勝劣敗’現象，但事實證明中國是舉世唯一‘人種與文化’尚存的‘文明古國’；近世紀以來，雖然多次‘歷劫’，總還是在進步與發展中。其他有成就的國家的發展也並非一帆風順。十九世紀初期的德國，為若干紛亂的小邦，彼此攻打不休，文化道德水平低落，統一後經俾斯麥的鐵腕統治，終於脫胎換骨。日本也曾經‘幕府’腐敗落後時期，明治維新，勵精圖治，才有今日。至於現今西方文化的缺失，以目前領導西方文化的美國而言，人民追逐享受，家庭價值觀念低落，毒品氾濫，犯罪率高，以致生產力降低，國債達天文數字。資本主義制度下，物質文明的無限發展，使地球資源加速耗喪，人類生存環境加速惡化；這些問題的解決與緩和將藉助中國儒家思想加以改善，以建立良好的倫理道德，同時藉助中國‘老子’‘清心寡欲，儉朴簡易’的主張，以延長人類在地球上生存的時間。這些情況都須考慮，方屬公允。

五。宋序指出中國改善之道路，不夠深入。認為中國正處於‘惡性循環’的‘亂’文化中，幾乎是無可救藥。在他探索救藥時，曾引述柏楊的話：‘...，即是人人皆知的人權、法治、民主、自由。’序文認為：‘...連生根發芽都不可能...’，‘...我們如果不主動有意識的從根本上改造中國文化傳統，或者說，不澈底斬斷中國文化從一開始就陷入的惡性循環的鎖鏈，在中國是永遠不會有民主、法治、自由、人權生存空間的’。他主張‘澈底斬斷中國文化從一開始就陷入的惡性循環的鎖鏈’，可以看得出是比民初以來一再倡言拋棄固有文化‘全盤西化’更為澈底，顯然忽略了‘前車之鑒’。

六。其他：

1。序文中一再譏評國人常言的‘五千年優秀傳統文化’，認為頂多只有三千五百多年。同時鄙薄一般國人與華人對自己往古祖先追認，認為‘除了防礙進步，別無意義’。我個人認為根據司馬遷〈史記〉算中國曆史算到‘黃帝’時代，有四千六百多年，取整值為五千年，不能算是大錯。至於民間運用既有資料，考正祖先的起源，‘慎終追遠’，也不算是壞事。

2。序文認為‘中國傳統文化與西方文明積不相容’。又認為我們未如蘇聯之和平解體，為一文化上的缺失；事實上中國近百年已經吸收了不少西方文化文明，足以證明中國文化極具包容性。至於未蹈蘇聯覆轍，乃屬幸事。如照蘇聯的做法，中國可能已經四分五裂，淪陷於萬劫不復地步。

3。序文指責：‘為什麼我們中國（華人）的社會盡多不剛強、不勇敢、猥瑣陰柔、甚至在男女夫妻關係上也只喜歡被動的男子...盡多強悍自負、凌駕男人的“女強人”，盡多精明、利害、心如蛇蠍、視男人如玩物的“王熙鳳”，盡多呂後、賈後、武則天、慈禧、江青之類心狠手辣玩法弄權的女野心家...’。

序文上述‘指責’可能由於宋先生個人特殊感受而產生，正確性難獲普遍認同，亦無細論之必要。不過國人經長時專制統治，在苦難中求生存發展，鍛煉出堅忍性格；又女性曾長時在多妻及女權低落的情況下，部份人的特殊表現，容或有之，但遠不如序文中言傳之甚。

肆。綜合討論：

### 一。宋文的初步評價

我想宋先生寫這書這文的目的是想糾正國人及華人思想上行為上的惡習慣，從文化角度來探索改善之道；動機可能是好的。但因為‘以一竹篙打落一船人’，沒有說明國人及華人中尚有不少例外，且誤將楊振寧等典型傑出華人說成百分之百的美國人；講中國文化上的缺點時，完全抹殺其精粹部份，很難使人心服。使人對他產生一‘忿世疾俗’的印象。據所知者類似而不盡同的前人作家有：明朝的李贄（1527-1602），民國初年的魯迅（1881-1936）、李宗吾（不詳），和近代的柏楊（不詳）等。這些人的‘可能善意觀點’曾產生廣泛爭論，沒有收到理想‘建設性’效果。因此我擔心宋先生這宏文巨著，不但不易使人認同，反而可能為國內出野心家、陰謀家利用，作為反華毀華甚至製造分裂的武器。

### 二。汎論中國文化

一個民族的文化存在於其多數人民思想與行為中，且表現於國家的文物、典章制度、社會動態、以及風俗習慣和道德水準等。中國傳統文化到清代發展成定型。清末民初因國勢衰頹，受西方壓力的衝擊，發生巨大變化。隨後因戰亂和世局變化，到目前為止，傳統文化已因久歷滄桑而面目全非。目前海峽兩岸、港澳地區以及海外華人間文化狀態各不相同。傳統文化如不說蕩然不存，也祇能說僅留有一些痕跡。所以講中國文化應就下述五方面先作概略界說：

1。中國傳統文化：為由陰陽、八卦、五行、周易、周禮等發展而形成，以儒家思想為正宗，雜有法家、名家、墨家及老莊等‘諸子百家’思想及大量歷史故事的影響，以及道統倫常用以建立社會秩序。

2。中國大陸現代主流文化：文化大革命時將中國傳統文化幾乎全盤清除。1978年起開始改革開放，文革的正確性已被否定，大舉引進西方資本主義及世界文化，在探索建立‘適合中國國情的社會主義’的同時，新文化也在修正建立中。目前因社會制度與文化政策的反復變更，國民心理留有後遺症，需要長時教化始能正常穩定。

3。中國台灣的現代主流文化：光復前日本佔領台灣達五十年，所施行的‘殖民地文化政策’與其本土不同。此時期中，台灣雖然感染部份日本文化，但中國傳統文化仍有大量遺留。1945年光復後國府主要沿用大陸時文教方式，大量恢復了中國文化，同時加強與世界各國（特別是美國）交往。所以目前台灣文化狀態可以說是中國傳統文化、日本、美國及世界文化的混合體；功利主義盛行，理想的現代中華文化有待建立。

4。港澳式的現代文化：為英葡殖民地文化，華人為主流，未受文革的直接破壞，保存部份中國傳統文化，吸收大量歐西及世界文化，形成特別的混合型文化。因殖民國以榨取經濟利益為目的，注重組織與秩序，文化水平不低，但不能成為理想的現代中華文化。

5。海外華人文化：

海外華人據估計超過四千萬之眾，分佈世界各地，因移民的成員、時代、方式、地域、背景之不同，文化水平參差不齊。總的情況而言，近數十年來華人文化情況日見改進中。全球各地華人中，新加坡為唯一以華人為主的國家，標榜以中華傳統文化為立國精神，其廉能、整潔與經濟活力，堪稱世界之最。世界其他各地的新建及改建的‘中國城’（以洛杉磯的蒙市為例），規模大異往昔。目前全球各地以華人文化品質與形象在改善中。以美國而論，華人‘白領階級’的比例超過白人平均水平，任教授學者、專業人員、企業經理人數大增，文化水平，已非昔日吳下阿蒙可比。北美地區目前華人知識份子多數願將兒女送進週末華校。認為中國文化在培養年輕人的‘自律’‘修身’‘敬重尊長’方面可補西方文化僅‘重‘個性發展’之不足。

### 三。今後世界文化的趨勢

今後世界文化將以西方資本主義文化為主導融合社會主義文化、中國傳統文化、日本及其他地區文化的精粹理念而不斷改善（其中日本地區文化為大和文化、中國傳統文化與西方文化的混合）。相當長時期中，各地域文化容有相當差異；但因交通便利、資訊發達，世界文化水平將趨向於均衡。鐵幕、竹幕、閉關自守將不可能。以中國而言，因海峽兩岸關係漸向良性發展，港澳指日回歸，海內外華人間交往日趨密切，文化文明狀態，雖經一時期的驟變而相互激蕩，假以時日，必然隨世界大勢所趨而和協進步。在另一方面而言，未來世界因科學的更加發展可能使宗教思想趨於式微，人性及人際價值觀念的異化；資本主義文化使地球資源加速耗喪，預測人類為了延長在地球上的生存時間，將乞靈於中國儒家思想改進人際關係，以及中國‘老子’‘簡易’‘清靜無為’‘歸真返璞’的思想而事儉朴節用。從大處看、長遠看，國人華人應該有光明的遠景，中國文化可以融合世界文化而‘自救’，也可成為‘救世良方’，這宏偉目標是否能達成，有賴國人及華人，特別是知識份子們共同努力，但遠非宋先生想的那樣悲觀。

### 四。影響人民品質的因素

影響人民品質的因素甚多，不能泛指傳統文化一端，當代政治及社會情況更為直接而重要。中國最大的問題是有一長時期政治不安定，法治未上軌道。在不良政治之下，加上貧窮匱乏，人民缺乏好的照顧與教養，思想分歧，習慣不良是必然的結果。國內人民如此，移居到國外者短時內不易適應。無論由於民族自覺，或受時代感染，中國必將漸漸加速與世界文化融合而改進。人民道德水平、社會風氣以至文化品質是可因政治教化的進步而改善。中國因情況特殊，國情與文化具有高度複雜性，可變性，持久性，融合性。中國以往為地理環境及當時交通條件所限，文化一度形成鍋釜形的閉關自守狀態，停滯不前；同時期的歐洲文化則處於多民族、多國家、分散、開放、多頭競爭狀態。歐洲在十五世紀以後經過宗教改革、文藝復興、產業革命一連串的改革和進步，使中西文化文明差距拉大。清末中國以停滯狀態劣勢文化與西方激進擴張文化衝突，必然遭受挫敗。但是經過一整世紀的與外界接觸，中國已從靜態轉變為動態。今後更將突飛猛進，人民素質也將隨“時代而進步。

### 五。國人及華人知識份子的責任

中國今（95）年二月十四日人口達到十二億。目前每年出生約兩千萬人，都漸次長大有待教育；每年死亡約五百萬人，多為年老有經驗及已受教育者。中國因人口基數如此龐大，有限的教育經費事實上無法教育全國人民達世界先進國家的文化水平，頂多祇能盡力培養部份精英，希望其能接近世界水平。一般人民的教育水平遠不如先進國家，無法指望其行為品質能達到先進國家人民的水平。照理中國的精英負擔的責任也應遠比國內外一般人民為大。但是中國的精英流失到國外的人數比率較他國為高。這是一不很合理的事實，此情況使中國目前文化情況不易好轉。所以真要中國、國人及華人情況變好，首先要將人口控制到國家有能力教養的數額以內，同時幸運而受有良好教育的精英們發自良知，有錢出錢，有力出力，多替本（祖）國做實事。即使如此，還得相當長久的時間，才能見效。華人替祖國做實事的方式其實很多。指責而又提不出具體可行辦法，僅是‘破壞性的’，而非‘建設性的’，甚不適當。

## 六。中國民族性缺點的認真分析

序文所談中國文化方面的缺點大都屬於民族性的。宋先生其所以直言不諱，不提優點，也不提好人，站在純粹‘諍諫’的觀點也許是對的；符合〈易經〉中坤六二卦中的‘直方大，不習，無不利。’（解釋為：本‘直、方、大’的原則，雖然不為他人所喜，也能見諒，無往不利）。基於這一原則，暫按宋先生方式，不談中國民族的美德如：勤奮、容忍、包容、節儉、儲蓄、困難中求生存發展等等；而祇詳細分析中國民族性中的缺點，其範圍可能超過序文所提及的，包括而不限於下面十項：

- 1。不夠精準。遇事馬虎，粗心大意。（以陰陽五行八卦解釋一切，無法精準）
- 2。不講邏輯。固執己見，不究事理。（同上，缺乏邏輯觀念，常將己見看作真理）
- 3。不夠坦誠。工於心計，心口不一。（受‘鬼穀子’學派影響，崇尚計謀）
- 4。不夠團結。不夠合作，不善管理。（受多民族及農業社會的影響，社會性差）
- 5。自私自利。缺公德心，損人利己。（多數日食艱難，生存競爭激烈）
- 6。喧囂吵鬧。大言炎炎，口沫橫飛。（歷史上戰亂頻仍，爭端時有，熱鬧場面甚多）
- 7。不愛閱讀。打牌賭錢，不讀正書。（教育不普及、不發達，文化水平不夠）
- 8。不夠整潔。不修篇幅，不講衛生。（一般經濟條件不佳，整潔未養成習慣）
- 9。迷信心重。假大空劣，自欺欺人。（受傳統佛老設教及傳統不實之風影響）
- 10。不夠創新。習性保守，因循苟且。（古老文化，墨守陳規，不輕言改革）

以上十點是存在於部份國人之中而形成整體的印象與風氣，多屬由來有自，但決不是不能改變的。中國及其國人與華人應該共同努力，針對上述缺點，革除不良文化，保持並發揚其優良傳統文化；吸取外來優良文化，排拒外來腐朽文化；並融合於世界文化中，共同創造理想未來世界文化。

#### 伍。結論與感想：

宋先生這篇序文對原書想已有相當詳盡的介紹。現就序文而論，其所談中國、國人及華人的內容，有部份‘完全正確’（如：關於中國人及華人的通病），部份‘無關宏旨’（如：習稱中國五千年文化，宋先生認為大謬不然），部份‘不正確’（如：以偏概全），亦有部份‘極端謬誤’（如：指得諾貝爾獎金的中國人或華人皆百分之百的美國人，中國文化一無是處）。該文在‘國際日報’以如此醒目的標題登出，在這敏感時刻，自然廣受注意。如果讀者大眾都具相當高的文化水平與判斷力，則該文是非曲直，一目瞭然，如一般先進國家中的每日出現的無數書報，過眼煙雲，自然消逝。但是時下的國人與華人，如宋先生所云，多屬‘亂文化’中人，不可能都有足夠的判斷能力；則宋先生這文章所形成‘勸善規過的正面效益’可能不顯，其可能引起的‘誤導’和‘殺傷’將很嚴重。因此我建議凡讀宋先生此文（或書）的人，先有一心理準備，讀後首先檢討自身對這些‘亂文化’感染到何程度，如何改正；然後小心求證，判斷其內容何者正確，何者不正確。發現其中有認為不同意的部份，也要探索其作者思想形成的環境與時代，態度力求客觀公正。

時下一般人認為‘民主、自由、人權、法治’是唯一救世良方，而忽略了其‘服用’時不得已的限制條件。例如：當廣大的民眾知識不足，判斷力毫無時；部份有知識的人，即使是少數，如果缺乏道德而又心懷叵測，而以‘高度民主自由’為口號爭取言路，信口雌黃，鼓起無知大眾盲目衝動；結果是使天下大亂，任何好事都不能推動。又如：‘生育權’和‘住地選擇權’都是世界公認的‘基本人權’，在中國如果不加限制，‘人口膨脹’和‘盲流’問題無法處理。‘法治’須與‘道德’及‘禮教’按國情適當配合，始有貫徹之可能。中國是如此人多地廣、複雜貧窮、問題繁多的國家，不能與較小國家相比擬。譏評容易，臨事則難。目前治理中國，祇能冷靜地的想辦法；先求政治穩定，然後逐步改善。正如〈老子道德經〉所云：‘孰能濁以止，俟之澄清’。澄清之道，需要時間、要靠教育、還得政治上軌道。

上面談到‘民主自由’的必要而又難以驟行，使我想起歷史上‘孔子誅少正卯’的故事。孔子在任魯國‘司寇’時，曾誅殺一名叫‘少正卯’當時的知識份子或‘精英’，罪名是：‘心逆而險、行僻而堅、記醜而博、順非而澤’。在現代‘民主、自由、人權、法治’的觀念下，孔子這樣做絕對錯誤。但是試設想當時上述‘民主自由’條件不夠的情況，我們多少對他的錯誤寄予同情。正如韓愈所云：‘不塞不流，不止不行’。

中國是一進步中的落後國家，文化情況極為複雜。各種各樣的‘好思想’或‘壞思想’或‘怪思想’甚至‘沒有思想’都可能存在於人們腦海中。糟糕的是思想的‘好’‘壞’‘怪’沒有一大家能受的‘真善美’標準來衡量，也缺乏公認的權威來認定；人們的‘良知’也是如此。宋先生這樣文章的出現是很可以理解的。希望負責替他審閱或出版他這著作的人，不要忽略其中普通人能看出的錯誤。中國古語有所謂‘〈春秋〉責備賢者’的話，乃指一個國家民族中的精英份子對國家及社會安定與進

步所負擔責任遠比一般人為大；其言行如有錯失，造成的害處也遠較嚴重。希望宋先生和其著作有關的賢者們能慎重其事。

（本文作者：文席謀，寄自洛杉磯、阿布拉罕市）

---

This Webpage is created using [NJStar Chinese Word Processor v4.x 南極星中文處理系統 第四版](#).

---