

治河情结的引伸 8/13/2004 文席谋 于 洛杉矶。

[引言]:

近来在海外华文报纸看了一些关于黄河险情报导、和大陆早年几宗故事，七月廿九日收到大陆 XXX 先生‘伊美’和我讨论治河之道。因回信送发不出、我八月五日写了一篇 <治河情结及其他>文章、加在自己的网页上。八月八日再收到 XXX 先生伊美(见后)。现以本文来回应。我自从1999年成立自己网页、将作品不时录上、好比敞开住屋门窗、让人探望攀谈。有下述两点先说明：1. 写的动机如‘白居易’给‘元微之’信中所说的：“文章合为时而着、诗歌合为时而发”。2. 就事论事、言必由衷。3. 关于治河、我仅是‘见舆薪’而非‘明察秋毫’。新的来信引发我另一方面的思维。

[第二次‘伊美来鸿’]:

『您好，上次冒然给您去信，未见回应，今天在您的网页看到您的新作，其中转录了我的去信，也算是对我的一种回应，谢谢。其实，我的这一段话原本是自己读书笔记中的一篇，...感谢您在转录中隐去了我的姓名、单位，这样我仍可以继续对您进行大胆的表白，...以下是我的读书笔记新篇，请指教。.....黄河治理思考之二：.....中国人不缺乏技术思考能力，古代都江堰的伟大实践就是一个证明，中国缺乏一个能够让聪明人发挥才干的社会环境，在现在的社会体制下，我们不指望社会管理模式发生重大改进，但是，...。....黄河治理方法的思考：

1. 黄河的问题不在于技术层面，一个不研究黄河的人也可以提出值得讨论的治理方案，黄河的问题根本在于国家的政治、管理模式；
2. 目前黄河治理的死节问题是----没有人真正关心黄河问题，黄河出问题，---这样的责任关系，谁会积极投入认真的研究，提出能够真正解决问题的方案；
3. 解决黄河问题的唯一正确方法，首先是确立国家政治、管理的正确导向----按照现代管理方式从宏观上明确黄河的责权利问题，使我们偌大的中国有人对黄河出现的灾难感到真正的心痛，愿意采取有效的方法进行治理；
4. 按照现代管理方式建立黄河水利工程企业，以企业目标、经济成本、管理方式等技术手段，进行黄河研究及治理；
5. 技术方案主要考虑以下几个方面： a. 整体规划， b. 泥沙综合利用， c. 调水调沙， d. 源头治理；

6. 治理黄河的技术关键在于黄河泥沙的综合利用，建议采用综合方法，重视机械疏浚，可以考虑如下疏浚方法：a. 在黄河河口附近，采用专门设计的挖沙机械连续挖沙，以专门设计的转送小船进行水上飘送，在河口需要造地的适当位置倒泥淤滩；b. 以机动船将漂浮小船送至上游，并沿途查看小船的飘流情况；c. 河口挖沙从下游开始，逐渐推向黄河中下游，下游的挖沙可以造成比降增加、导致上游河道的朔源冲刷。』

看了上面这段话、使我想到1953年在美国空军理工学院接受基地工程主管训练时、关于人事行政管理课程中的一句话：“即使是技术性的工作的成败、技术祇占15%、行政管理要占85%”。我感到多年来对黄河问题的技术思考和写文章是徒劳。无怪没有得到当局的注意。我原想还写两遍‘刍议’，‘压缩空气扬沙’和‘机械动力扬沙’。现想来是多余的了。对XXX先生所讲的、我祇好“顾左右而言他”，取材于与友人合著 <系统分析中国文化与国情>一书。浅论如下：

[不谈黄河、改谈‘方法论’]

讨论人类「知识积累」「文化文明演进」「决策」及「解决问题」的基本方式；以「科学」「哲学」为依据，以「真、善、美」的「理想价值观」为准则。理想方法是「理论」与「实际」并重。地球上人口日增，资源渐少，生存竞争愈趋剧烈。今后国与国之间或人与人之间都将是「有知胜无知」「多知胜少知」。「知识」固然重要，「求知」「运用知识」「决策」「解决问题」的「方法」同样重要。下面就「宏观与微观」、「求知方法」、「验证法」、「哲学思想」等方面来作说明。

一. 宏观与微观：对「事物」的「观察」与「分析」有「宏观」与「微观」两种手法。「宏观」是大处着眼，就问题的「全豹」作观察，「前因后果」作衡量，可以说是属于「战略性」的。「微观」是就问题的「细部」作分析，可以说是属于「战术性」的。「宏观」比作对「林」的研究，「微观」可以说是对「林中树木」的研究。理想的研究方式是「宏观」与「微观」都要。一般「宏观」先行，「微观」后行。或两者「同时并用」，或「反复应用」。宏观不妨「大胆」，微观必须「仔细」。所谓「大胆假设」「小心求证」及「战略上藐视敌人，战术上要惧怕敌人」都是这意义。宏观与微观并用方可避免「钻牛角尖」「瞎子摸象」「见树不见林」「明察秋毫而不见舆薪」及「粗枝大叶」「肤浅皮相」等毛病。

二. 求知步骤：目前人类知识仅为宇宙真理的极微小部分。任何个人能了解、能掌握的知识又仅为世界知识的小部分。即使某些知识获得了，曾经能掌握运用，又因人事的变迁，管理的不当，知识能否继续增长，发挥其用途，也都是问题。知识的获得主要有两种方式：(一)就他人已有知识学习，或付出代价，设法取得，(二)自行钻研发掘。此外，对已知知识的管理，更新，发挥其

用途也是非常重要。且须建立制度，将其功能与效率不断提升，迎头赶上，发掘新知。「求知工作」须由国家主导，民间配合推动，设立专门机构作资讯整理。分门别类，积累新知，供人取用。由公私学术单位参与其事，配合全民作业。同时国家对知识份子，不但须多方培养，且须善加组织运用，并保护其「才能」，使新人辈出，蔚为国用。

三．人类探求新知的典型程式有三：

“观察”（含搜集、整理、思考、计算、测绘等），“假说”（含求解与质疑），“验证”（含确立与致用）。将这三步骤循环运作，向目标不断推进，扩大知识领域与层次。

四．验证方法：「验证」有狭义与广义两种。狭义验证为「真理的检定」；广义验证为「决策的凭依」。前者多用于科技及学术方面，后者多用于人事及行政管理甚至日常生活方面。两者性质不同，其基本求真与解决问题的目的相同，且同属重要，手法也部份相同。现为比较分析，探求其异同，将想到的十种「验证方法」逐项说明于后。

1．系统分析。「系统分析」为运用数据及数理理则，针对目标问题作分析。关键在‘方法’与‘数据’的有无及可靠性。

2．实践与实验。「实践」与「实验」不同。「实践」如「摸着石头过河」，「实验」如「蹲点」或「试点」。须考虑失败后之损失。

3．辩证法。「辩证法」为古今哲学思想的精华，对析理及行事有指导作用，有「唯心」「唯物」之别。唯心重理论，唯物重实践。唯物辩证法强调从「全面」「历史」「发展」看问题。关键在哲学理论不易充份掌握。

4．公议与舆论。「公议或舆论」为欧洲「文艺复兴」以后发展出来的一种「科学精神」「哲学精神」和「政治理念」。虽与参与份子的品质有关，不失为一良好制度。关键在公论及传媒的品质与风格以及采用制度和途径。

5．精英代议。「精英代议」为十九世纪以来欧洲发展出来的民主政治运作方式的一种。关键在精英或代议士的品质与风格。

6．全民表决。「全民表决」为十九世纪以来欧洲发展出来的民主政治运作方式的另外一种。祇适宜于「小国寡民」及全民文化水平高的国度。

7．权威裁决。「权威裁决」为古今中外，封建、极权、人治社会习用的方式。问题在「权威不易形成」，「权威的品质难以确保」，「权威容易变

质」，「权威不易下台」，缺点甚多，远非理想制度。关键在 权威之品质与作风

8。个人臆断。「个人臆断」为学养不足，缺乏科学与民主精神者的共同性格。关键在 臆断者之品质与心态。

9。占卜或迷信。「占卜或迷信」与「科学」相对立，虽然世界各民族多有此倾向，中国人多数对此信奉，成为中国文化不良特色之一。取决于机率及「术士」解释。

10。诡辩或作伪。「诡辩或作伪」与「迷信」同为中国文化中的「败笔」，不但不科学，而且不道德。即使出于善意也不足为法 无

六. 哲学思想 西方传统学术思想渊源于几何学，遵奉真理、逻辑和验证。其优点是精准、诚实。但比较呆板，缺乏变通和包容。中国传统哲学思想在先秦诸子中已具相当规模及多种派别，特别是比较偏于人性及人际关系，重实务与理性，魏晋以后受佛教影响，部份偏向于唯心，与原有主流形成对立，大体而言，渊源于阴阳、八卦和易经，其精义有「简易」「变易」和「不易」（不变）；具有较大变通、适应、和包容性，思想境界广阔。又因史籍丰富，前人经验有能凝结为民族智慧。缺点是不够精准、诚实，缺乏「逻辑观念」和「验证方法」。理想的思维方式是既要精准、诚实，具有逻辑观念；又要有「简易」「变易」和「不易」应变原则；具有较大变通性、适应性和包容性，同时有广阔的思想境界。

七. 方法论总结： 处理问题「宏观」与「微观」并重。认识「知识」及「求知方法」的重要，探求最有效的「求知方法」。研究最佳「验证」及「决策」方法，使其制度化，且不断检讨改善。求知及解决问题的理想态度是中西哲学思想兼用，既要有广阔的思想境界，也要有逻辑思想，求真精神。做到诚实，真切与慎思三点。孔子的「博学」「审问」「慎思」「明辨」「笃行」和荀子的「真」「积」「力」「久」所提出的治学要点加上西方的逻辑精神，便可概括无遗了。